

اور تمہارے لئے قصاص میں بڑی زندگی ہے اے عقلمندو!
(۱۶۱)

قوانین حدود و قصاص

از

فقیہ العصر حضرت مولانا

مفتی عبدالشکور رترندی صاحب

نور اللہ مرقدہ

www.alhaqqania.org

فتیہ العصر حضرت مفتی عبدالشکور ترمذی رحمہ اللہ

قوانین حدود و قصاص

چند ضروری گذارشات بابت ایجنڈ اور کنگ گروپ برائے جائزہ

قوانین حدود و قصاص

ایجنڈہ برائے اجلاس ورکنگ گروپ برائے قصاص و دیت اجلاس کی تاریخ سے صرف دو روز پہلے موصول ہوا تھا، اس پر غور نہیں ہوا۔ کاتھا، اب اس کے بارہ میں چند ضروری گذارشات کرنی ضروری سمجھیں وہ پیش خدمت ہیں۔

(۱) ایک روزہ پہلے اجلاس کا یہ ایجنڈہ تفصیلی اس حیثیت سے مفید ہوا کہ اجمالی طور پر قابل غور امور کا علم اراکین اسلامی نظریاتی کونسل کو ہو گیا۔ ظاہر ہے کہ اس پر تفصیلی غور کیلئے کافی وقت درکار ہو گا اور حسب موقع اس پر غور ہوتا رہے گا ان شاء اللہ تعالیٰ۔

(۲) اسلامی نظریاتی کونسل کسی مسئلہ میں غور کرنے میں اس کی پابند ہے کہ زیر غور مسئلہ کی یہ شق قرآن و سنت کے موافق ہے یا نہیں؟ اگر کسی شق کا قرآن و سنت کے موافق ہونا یا نہ ہونا ثابت ہو جائے تو اسلامی نظریاتی کونسل اپنی ذمہ داری سے سبکدوش ہو جاتی ہے، اس کا فرض صرف اتنا ہی ہے کہ وہ مجوزہ شق کے

قرآن و سنت کے موافق ہونے یا نہ ہونے کو ثابت کر دے۔

(۳) اگر اس شق پر کوئی اعتراض واقع ہوتا ہو، اگر وہ قرآن و سنت کی روشنی میں واقع ہوتا ہو تو اس کا رفع کرنا اسلامی نظریاتی کونسل کے فرائض میں شامل ہے، ورنہ ایسا اعتراض قابل التفات نہ ہونا چاہئے اور نہ اس کا رفع کرنا کونسل کی ذمہ داری ہے، یہ اس کے فرائض منصبی میں داخل نہیں ہے، البتہ اگر مزید اطمینان کی خاطر اس کو رفع کر دینا کونسل مناسب سمجھے تو اس کا تہرع ہے، اس کے مطالبہ کا کسی کو حق نہیں پہنچتا۔

(۴) اگر کسی مسئلہ میں قرآن و سنت کا حکم واضح نہ ہو، اس میں ابہام ہو تو فقہاء متقدمین کے اقوال میں سے راجح اور قوی قول کو اختیار کرنا مناسب ہوگا الا بضروریۃ شدیدۃ، ضرورت شدیدہ کے وقت مرجوح قول پر عمل کرنے کی گنجائش ہوگی، بلکہ دوسرے مذہب کی اس کی شرائط کے ساتھ کسی شق کو اختیار کرنے کا بھی فقہاء متقدمین نے اختیار دیا ہے جیسا کہ زوجہ "مفقوہہ" کے بارہ میں عمل کیا گیا ہے، اس کی تفصیل "الحیلۃ الناجزۃ" میں ملے گی اور اس کی تفصیل بھی کہ ضرورت شدیدہ کی کیا تعریف ہے، یہ کتاب تقریباً ہر دارالافتاء میں ہوتی ہے، مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ نے مفتی محمد شفیع کی مشارکت اور میرے والد ماجد مولانا سید عبدالکریم گمٹھلوی مرحوم کی مشارکت سے مرتب کی تھی، دونوں کے نام بھی آخر کتاب میں مولانا تھانوی رحمہ اللہ نے اپنے دست مبارک

سے لکھے ہیں۔

(۵) قرآن و سنت کے ایسے معنی جو مقبول فقہاء متقدمین میں سے کسی نے نقبول کئے ہوں ان کو رد کر دیا جائے گا۔

مکتوب گرامی حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ

حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ نے اپنے ایک مکتوب گرامی میں جس کو ابو داؤد شریف میں سند کے ساتھ بیان کیا ہے اس مسلک کی واضح ترجمانی فرمائی ہے فرماتے ہیں وَلَئِنْ قُلْتُمْ لَمْ يَنْزِلِ اللَّهُ آيَةً وَلَمْ يَنْزِلْ لَكُمْ قُرْآنًا مِنْهُ مَا قُرَأْتُمْ وَعَلِمُوا مِنْ تَأْوِيلِهِ مَا جَهِلْتُمْ وَقَالُوا بَعْدَ ذَلِكَ كَلَّهْ بِكِتَابٍ وَقَدَرٍ (ابو داؤد کتاب السنۃ، باب فی لزوم السنۃ)

مطلب یہ ہے کہ اگر تم قرآن مجید کی بعض آیات کو اس کے خلاف پارہے ہو اور اپنی دانست میں تم ان آیتوں کو مسئلہ تقدیر کے خلاف سمجھتے ہو تو یہ تو سوچو کہ یہ سب آیتیں قرآن مجید میں صحابہ کرام نے بھی پڑھی تھیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم و تربیت اور آپ کے فیض صحبت سے وہ مقصد قرآن کو تم سے بہتر سمجھنے والے تھے، اس کے باوجود وہ اس مسئلہ تقدیر کے قائل تھے، اس سے تمہیں خود ہی سمجھ لینا چاہئے کہ تم ان آیتوں کا مطلب سمجھنے میں غلطی کھا رہے ہو، اس مسلک کو حدیث شریف ما اتنا علیہ واصحابی جس پر میں اور میرے صحابہ کرام ہیں، میں بیان فرمایا ہے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا خوارج سے مطالبہ

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور خلافت کا مشہور واقعہ ہے کہ آپ خوارج کے مجمع کو سمجھانے کیلئے تشریف لے گئے، خوارج نے قرآن کریم کا نعرہ لگایا کہ ہم بس کتاب اللہ کو مانیں گے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنی تدبیر سے انہیں بتلایا قرآن کی پیروی کی صورت یہی ہے کہ جو قرآن کو سمجھنے والے ہیں وہ جو کچھ قرآن سے سمجھ کر بتلائیں اس کی پیروی کی جائے، کتاب و سنت بولتے ہوئے انسان نہیں ہیں کہ ہم ان سے کوئی سوال کریں اور وہ ہم کو ہماری زبان میں جواب دے دیں۔ پھر حضرت علی نے فرمایا جن لوگوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے براہ راست قرآن مجید کو اور دین کو حاصل کیا کیا تم سمجھتے ہو کہ تم ان سے زیادہ قرآن کو اور دین کو جاننے والے ہو؟

حضرت مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی رحمہ اللہ ارشاد فرماتے ہیں کہ ”سعادۃ آثار“ انچہ بر ما و شما لازم است تصحیح عقائد بمقتضائے کتاب و سنت بر نہیکہ علماء اہل حق شکر اللہ سعبہم از کتاب و سنت آں عقائد را فہمیدہ اند و از آں جا اخذ کردہ، چہ فہمیدن ما و شما از حیز اعتبار ساقط است، اگر موافق افہام ایں بزرگواراں نباشد زیرا کہ ہر مبتدع و مخالف احکام باطلہ خود از کتاب و سنت فہمید و از آں جا اخذ می نماید و الحال اہ لا یغنی من الحق شیتا (مکتوبات و فتاویٰ اول حصہ سوم ص ۳۳ مکتوب ۵۷ طبع امرتسر) اے نیک بخت! جو چیز ہم پر اور تم پر

لازم ہے وہ کتاب و سنت کے مطابق عقائد کی اصلاح کرنا ہے، مگر اسی طریقہ پر کہ علمائے اہل حق نے کتاب و سنت سے اس کو سمجھا ہے اور ان سے اخذ کیا ہے کیونکہ ہمارا اور تمہارا سمجھنا اگر ان بزرگوں کے فہم کے مطابق نہ ہوا اعتبار کے مقام سے ساقط ہے، اگر نہ۔

علامہ ابن تیمیہ کے شاگرد رشید حضرت علامہ ابن عبدالبہادی ایک مقام پر لکھتے ہیں لا یجوز احداث تاویل فی آية وسنة لم یکن علی عہد السلف ولا عرفوہ ولا ینکروہ لالامة فان هذا يتضمن انہم جہلوا الحق فی هذا وضلوا عنه واهتدی الیہ هذا المعترض المتأخر فکیف اذا کان تاویل بخالف تاویلہم ویناقضہ ویطلان هذا التاویل اظہر من ان یطلب فی ردہ السخ (الصارم المنکی ص ۲۷ طبع مصر) جائز نہیں کہ کسی آیت یا حدیث کے ایسے معنی اور تاویل کی جائے جو حضرات سلف کے زمانہ میں نہ کی گئی ہو، کیونکہ یہ اس بات کو تضمن ہے کہ سلف اس میں حق سے جا مل رہے اور اس سے بہک گئے اور یہ پیچھے آنے والا معترض اس کی تہ کو پہنچ گیا، خصوصاً جبکہ متأخر کی تاویل سلف کی تاویل کے خلاف اور اس کے برعکس ہو پھر کیونکر وہ قبول کی جاسکتی ہے، اور اس تاویل کا بطلان ایسا ظاہر ہے کہ اس کے رد کیلئے کسی سطر کی ضرورت نہیں ہے۔

مختصر طریقہ پر ان عبارات محولہ بالا سے واضح ہو گیا کہ جس آیت یا حدیث کا جو مطلب اور معنی حضرات سلف، صحابہ کرام اور ائمہ عظام نے نہ سمجھے ہوں اور

متاخرین میں سے کسی نے اس کو سمجھا ہو تو اس کی یہ سمجھ اعتبار قبول کے لائق نہیں، کیونکہ اس سے امت کی تسلیل اور اس کا گمراہی پر ہونا لازم آتا ہے اور حدیث میں ہے لا تجتمع امتی علی الضلالة میری امت گمراہی پر جمع نہیں ہوگی، جب ایک معنی پر امت کے اسلاف نے اتفاق کر لیا اس کے خلاف دوسرے معنی کرنا ناقابل قبول اور مردود ہیں اور اجماع کے خلاف ہیں۔

دوسری صورت یہ ہے کہ سلف صالحین میں ہی کئی معنی مقبول ہوں تو اس صورت میں جو معنی اصول کی رو سے قرآن و سنت کی دوسری تصریحات یا اشارات سے رائج ہوں ان کو قبول کرنا اور ان پر عمل کرنا لازم ہے، ہر شخص کے ایسے ہی گرے پڑے کسی قول کو قبول کر لینا جائز نہیں۔ اکابر علماء محدثین اور فقہائے عظام امام غزالی، امام ہرازی، ترمذی، طحاوی، ابن ہمام، ابن قدامہ رحمہم اللہ اور اسی معیار کے ہزاروں علماء سلف و خلف باوجود علوم عربیت و علوم شریعت میں اعلیٰ مہارت کے ایسے اجتہادی مسائل میں ہمیشہ ائمہ مجتہدین کی تحقیق کے ہی پابند رہے ہیں، سب مجتہدین کے خلاف اپنی رائے سے کوئی فتویٰ دینا جائز نہیں سمجھا۔ البتہ ان حضرات کو علم و تقویٰ کا وہ معیاری درجہ حاصل تھا کہ مجتہدین کے اقوال و آراء کو قرآن و سنت کے دلائل سے جانچتے اور پرکھتے تھے، پھر ائمہ مجتہدین میں جس امام کے قول کو وہ کتاب و سنت کے ساتھ اقرب پاتے اس کو اختیار کرتے تھے، مگر تمام ائمہ مجتہدین کے مسلک سے خروج اور ان سب کے خلاف کوئی رائے

قائم کرنا جائز نہ جانتے تھے (از معارف القرآن مفتی محمد شفیع رحمہ اللہ ص ۳۳۴)

خلاصہ یہ ہے کہ جن جن معنی پر ائمہ سلف میں اتفاق ہو چکا ہے ان میں سے جو قول قرآن و سنت کے زیادہ موافق ہو اس کو قبول کرنا لازم ہے اور ان اقوال کے خلاف کوئی نیا قول نکالنا جائز نہیں، کیونکہ یہ اجماع کے خلاف ہوگا، یہ اجماع مرکب کہلاتا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ اگرچہ کسی آیت و حدیث کے ایک معنی پر اجماع و اتفاق نہیں ہوا مگر سلف صالحین میں اس پر اتفاق و اجماع ہو چکا ہے کہ اس آیت و حدیث کے معنی ان میں ہی منحصر ہیں جن کو سلف نے سمجھا ہے، جیسا کہ علامہ ابن عبدالبہادی علامہ ابن تیمیہ کے خاص شاگرد کی عبارت مذکورہ ”الصارم“ سے واضح ہو رہا ہے۔ اسی واسطے اگر کسی بڑے عالم نے بھی کوئی ایسے معنی بیان کئے جن کی پشت پر سلف کی تائید نہ ہو اس کو رد کر دیا گیا اور اس پر عمل نہیں کیا گیا جیسا کہ شیخ ابن ہمام وغیرہ کے بعض تفردات کو قبول نہیں کیا ہے۔

ایک اصول

عام طور پر آیات قرآنیہ کا نزول اور احادیث نبویہ کا ورود کسی خاص واقعہ پر ہوا ہے مگر عام اصول یہی ہے کہ اعتبار عموم لفظ کا ہوتا ہے اور اس جیسے تمام واقعات کو شامل ہوتا ہے، اسی واقعہ کے ساتھ خاص نہیں ہوتا، اس اصول کو عام تفسیری اصول کے طور پر اتقان وغیرہ میں بھی علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے بیان کیا

ہے اور مفتی محمد شفیع رحمہ اللہ نے بحر محیط کے حوالہ سے الفاظ ذیل سے نقل کیا ہے:

ابو حیان صاحب تفسیر بحر محیط لکھتے ہیں وَالَّذِينَ هَاجَرُوا عَمَّا فِي
 الْمَهَاجِرِينَ كَالَّذِينَ مَا كَانُوا فَيُشْمَلُ اُولَهُمْ وَاٰخِرُهُمْ (ص ۴۹۲ ج ۵) الذین
 هَاجَرُوا کاللفظ تمام مہاجرین عالم کیلئے عام اور شامل ہے، کسی بھی خطے اور زمانہ
 کے مہاجر ہوں، اس لئے یہ لفظ مہاجرین اولین کو بھی شامل ہے اور قیامت تک اللہ
 کیلئے ہر ہجرت کرنے والا اس میں داخل ہے (معارف القرآن ص ۳۲۸ ج ۵)

اب کچھ معروضات ایجنڈ اور کنگ گروپ برائے جائزہ قوانین حدود
 قصاص کے متعلق پیش ہیں، امید ہے کہ غور فرمایا جائے گا۔

(۱) قانون قصاص و دیت جب اسلامی احکام پر مبنی ہیں تو ان پر یہ
 اعتراض جو ایجنڈ نمبر ۱ میں کیا گیا ہے غیر اسلامی ہے۔ اسلامی نظریاتی کونسل اس
 پر اس صورت میں غور کر سکتی ہے کہ اس قانون کی فلاں شق اسلامی احکام کے
 خلاف ہے۔

مقدمہ میں بطور گواہوں کی تعداد احکام اسلام کے مطابق متعین کی
 جائے گی جس طرح قرآن پاک اور سنت میں ان کا تعین کیا گیا ہے، یہ صحیح اور
 واجب العمل ہے، اس لئے قتل کے ثبوت کیلئے ایک گواہ کی شہادت کو کافی سمجھنا
 قرآن و سنت کے واضح احکام کی خلاف ورزی ہوگی جس کی کسی مسلمان کو جرأت
 نہیں ہو سکتی اور یہ بھی صحیح ہے کہ ”قتل عمد کیلئے جو مستوجب قصاص ہے عورت کی

شہادت ناقابل قبول ہے۔“

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت پر مطالبہ قصاص کے واقعہ سے عورت کی شہادت کے قابل قبول ہونے پر استدلال صحیح نہیں۔ اول تو ان کی زوجہ نے قصاص کا مطالبہ کیا جس کا ان کو شرعاً حق تھا، دوسرے اس قصہ میں شہادت پیش کرنے کا موقع ہی نہیں آیا تھا، صرف مطالبہ ہی ہوتا رہا، شہادت پیش کرنے کا موقع دعویٰ عند الحاکم کے بعد آتا، یہ مقدمہ نہ تو عند الحاکم اپنی شرائط کے ساتھ پیش ہوا، نہ حاکم نے اس پر شہادت طلب کی، نہ کسی عورت یا مرد نے عند الحاکم شہادت پیش کی، ایسے واقعہ کو بنیاد بنا کر قرآن و سنت کے احکام کی خلاف ورزی کرنا کسی طرح جائز نہیں۔

ہدایہ میں ہے کہ ومنها الشهادة ببقية الحدود والقصاص تقبل فيها شهادة رجلين، لقوله تعالى واستشهدوا شهيدين من رجالكم، ولا تقبل فيها شهادة النساء لما ذكرنا۔ خلاصہ یہ ہے کہ بقیہ حدود و قصاص میں دو مردوں کی شہادت قبول کی جاتی ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اور دو مرد تمہارے میں سے شہادت دیں اور عورتوں کی شہادت قبول نہیں ہے۔

عنایہ شرح ہدایہ میں ہے (والقصاص تقبل فيها شهادة رجلين لقوله تعالى واستشهدوا شهيدين من رجالكم) فانه بعمومه يتناول المطلوب وغيره لما مر من عموم اللفظ وهو نص في بيان العدد

حدود و قصاص میں عورتوں کی شہادت جائز نہیں ہے۔

وقال ابو عبيد اما اتفاقهم على حواز شهادتهم في الاموال
ولاية المذكورة واما اتفاقهم على منعها في الحدود والقصاص فنقول
نعم في كل واحد من هذه الاشياء (من الشيخ البارقي ص ١٩٦ ج ٢)

فمن حلف في معنى - عتوب وهي الحلوود والقصاص
لا يقبل فيه الشهادة رجلين الى ماروي عن عطاء وحماد اتهما قالا
يقبل فيه رجل وامرأتان قياسا على الشهادة في الاموال ولنا ان هذا
مما يحتاط لدركه وسقاضه ولهذا يندري بالشبهات ولا تدعوا الحاجة
الى اثباته وفي شهادة النساء شبهة (البداية) بدليل قوله تعالى (فان لم
يكونا رجلين فرجل وامرأتين) لا احتمال ان يكون ذلك كقوله تعالى
فان لم تجدوا ماء فتيمموا صعيدا طيبا وما جرى مجرى ذلك في
الابدال التي اقيمت مقام اهل عرس عدمه وشبهة قصور
بدليل قوله ان تضل احدهما فتذكر احدهما الاخرى (الدال على
قصص شهادتين) ولا يصح قياسه على المال لما ذكر من الفرق وبهذا
قال سعيد بن المسيب والشافعي والبخاري وحماد والزهرى وربيعة
ومالك والشافعي والربيع ودرثور وحاب يرى هـ (١٢٧) (الاشياء
السنن عن ابن سلعامة بن شمر احمد عثمان عن ١٦٨ ج ١٥ طبوع دار ائمة القرآن كراچی)

خلاصہ یہ ہے کہ آیت کریمہ سے عورتوں کی شہادت میں نقصان ضبط اور
 برداشت کی کمی ثابت ہو رہی ہے۔ فقہ حنفی میں نصّ احدهما قَدْ تَكْفُرُ
 حصہ ۱، حنفی، اہل حدیث سے ثابت ہو رہا ہے کہ وہ حدود شہادت،
 آیت اور حدیث کو نہ لے کر ثابت ہو گیا کہ حد و وقصاص میں عورتوں کی شہادت
 معتبر نہیں ہے اور جس جگہ شبہ کا اعتبار نہیں آیا یا وہاں عورتوں کی شہادت معتبر ہے
 جیسا کہ آیت مذکورہ سے ثابت ہو رہا ہے، حد و وقصاص میں عورتوں کی شہادت
 معتبر نہ ہونے اور آیت میں تخصیص کی دوسری دیکھوں کے علاوہ خود آیت میں یہ
 دلیل بھی ہے جو غرض کی ہے اور آیت میں تخصیص اس طرح بھی ہو جاتی ہے۔

حق قصاص

مقتول کا اگر ایک وارث ہے تو وہی قصاص کا حق دار ہوگا، اور اگر متعدد ہوں
 تو سب شراکت کے طور پر اس کے حقدار ہوں گے جیسے اس کی میراث کے وہ سب
 حقدار ہوتے ہیں وہ من فتن مصروم فقد جعل لربہ سف امرؤی ظلم سے قتل کیا
 گیا تو ہم نے اس کے ولی کو (قاتل کے قتل کرنے کا) اختیار دیا ہے (بنی اسرائیل ۳۳)
 البتہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک قصاص کا حق وارثوں میں سے ہر ایک کو ابتداً اس
 طور پر ثابت ہوتا ہے جیسے کہ کوئی دوسرا شخص شراکت کے طور پر اس میں ساتھ نہیں،
 کیونکہ یہ ایک ایسا حق ہے جو متجزی نہیں ہے اور جس میں تجزی نہیں اس میں شراکت
 محال ہے۔ صحیح امام ابوحنیفہ کا اصول ہے (ماخوذ از بدائع الصالحین ۱۰ ص ۲۱۵ مینما)

حدیث مشہور فقہ امام فقہین فیصبح محض و اسحا حکم
کتاب (حاشیہ بدایہ ص ۵۴ ج ۴) امام بزدوی نے فرمایا کہ یہ حدیث مشہور
ہے، امت نے اس کو قبول کیا ہے، حکم کتاب کیلئے مخصص یا مانع بننے کی صلاحیت
رکھتی ہے۔

فصل فی حق صاحب ملک و ہذا فی قصاص و سب و
وہابیہ عقیدہ موجب حلالہ و قتل و کفر بذاتی ہو لاس
بہ قصاص کا حق وارث و خلافت کے طور پر اس سبب سے حاصل ہوتا ہے جو
میت کیسے منعقد ہوا ہے (تبيين المتيقن ص ۵۰ ج ۶)

اب اتران کے بدلے میں باپ کو قتل کیا جائے گا تو ولد نیابت کے
ذریعہ باپ کا قاتل قرار پائے گا اور بیٹے کو منع کیا گیا ہے باپ کے قتل سے حق اللہ
کیسے تو ختم کیے قتل کی اجازت کیسے دی جاسکتی ہے (اعدالسنن ص ۸۸ ج ۱۸)
مابالغ ولی قصاص کا حق

دفعہ ۳۱۳ (۳ بی) اور دفعہ ۳۳۷ (س) اس دفعہ کی رو سے مابالغ و
قصاص کا حق اس کے باپ یا دادا کو منتقل ہوتا ہے، ماں یا دادی کو اس حق سے محروم
کیا گیا ہے الخ (ص ۴)

ماں یا دادی کو اس حق سے محروم تو جب کیا جاسکتا ہے جبکہ ان کو یہ حق شرعاً
حاصل ہوتا مگر ان کو شرعاً یہ حق حاصل ہی نہیں جیسا کہ صاحب بدائع کے تصریح

کرنے سے واضح ہو رہا ہے، کیونکہ یہ ولایت نظری ہے اور مصلحت جینی پر مبنی ہے، باپ، وہ نہ ہو تو دادا کو حاصل ہے، وصی کو بھی یہ حق حاصل نہیں ہے اگرچہ وصی کو مال کے استیفاء کا حق حاصل ہوتا ہے، کیونکہ قصاص مال نہیں ہے، جان کا بدلہ جان ہے، مجموعہ قزیرات پاکستان کی دفعہ ۳۱۲ (ب) (۳) (س) میں جس صراحت کے ساتھ اس کو اختیار کیا گیا ہے وہ صحیح ہے، اس پر عمل ہونا لازمی قرار دینا چاہئے، کمیشن نے اس ضمن میں جو سفارش کی ہے وہ بدو میں ہے اس لئے ناقابل قبول ہے اور کونسل کی یہ رائے بھی کہ ”ما بالغ یا مجنوں کا ولی اس کی طرف سے یہ حق استعمال کرے گا“ (ص ۷) اوپر کی بدائع کی تصریح کے خلاف ہونے کی وجہ سے ناقابل قبول ہے اور اس کی بھی قرآن و سنت یا فقہ سے کوئی دلیل پیش نہیں کی گئی جس پر غور کیا جاسکتا، اس لئے اس کو قبول نہیں کرنا چاہئے، رو کر دینا چاہئے۔

نیز ہدایہ میں ہے وَالْمُضَيِّ بِمَنْزِلَةِ الْمَعْتُوهِ فِي هَذَا وَفِي غَيْرِهِ بِمَنْزِلَةِ
 لَاب فِي الْمَضْحِجِ الْآخِرِ اَنْ مَنْ قَتَلَ وَلَاوِيَّ لَهُ بِسُتُوفِيهِ الْمَنْصَافُ،
 وَالْمُضَيِّ بِمَنْزِلَتِهِ فِيهِ (ہی فی منہ، قصاص حاشیہ) (ص ۵۴۹ ج ۴)
 ڈرائیور پر دیت

قانون بذائق دفعہ ۳۳۰ کی رو سے بے احتیاطی یا غفلت سے ڈرائیورنگ کے نتیجے میں اگر قتل واقع ہو جائے تو اس کی ہزا دیت بھی اور قید بھی۔

یہ صحیح ہے کہ اس صورت میں انسانی جان کا نسیا ہے مگر ہر طرف سے انسانی جان کے نسیا کو قتل عمد کے زمرہ میں نہیں یا جاسکتا، اس کو قتل خطا کے زمرہ میں داخل کیا جائے گا اور ای کے احکام اس پر جاری کئے جائیں گے، اس ب احتیاطی کے نتیجے میں حاصل ہونے والے قتل و قتل عمد کے زمرہ میں اسے کی تجویز صحیح نہیں ہے، یہ قتل خطا ہے۔ ۴۰ جانوں کے نسیا پر دیت کے ادا کرنے سے ذرا یورو بے بس قرار دیا جا رہا ہے مگر اس کا حل تو عاقلہ کے تعین سے ہو سکتا ہے، کیونکہ دیت قتل خطا کے ماقبلہ پر بھی ہوتی ہے، اگرچہ قاتل بھی اس میں حصہ دار ہوتا ہے اور وہ تین سال میں ادا کی جاتی ہے جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فیصد کیا تھا۔

ہدایہ میں ہے وہی عسی لعاقبة عند الحصاص، ونجب فی ثلاث سنین والمروی عہ کالمروی عہ صلی اللہ علیہ وسلم لانہ من لا یعرف بالرأی (حاشیہ صفحہ مذکور) قال و دخل القاتل مع العاقبة فیما یدى کاحده لانہ هو الفاعل فلا معی لاخراجہ ومو اخذہ غیر ہم (ہدایہ ص ۶۳۲ ج ۴)

مطلب یہ ہے کہ فعل قتل خطا و دیت میں شامل نہ کرنا کے معنی ہوتے ہیں
کہ فعل جرم کو چھوڑ دیا جائے اور دوسروں سے مواخذہ کیا جائے، جو غیر معقول
ہے۔

عورت کی دیت مرد کی دیت سے نصف ہے

وَدَّيْهِ امْرَأَةٌ عَمَى نَصْفُ مَن دِيَةِ رَجُلٍ وَقَدْ وَدَّيْهِ نَصْفُ
مَرْقُوفٍ عَمَى (و حرقوف فی مشہد کما عرفہ و لا مدحہ لمرئی
فی مقدس) و مرقوف ی سبی صبی نہ عیبہ و سبہ و حرجہ عیبہ
ماریہہ بعمومہ و لاں حرجہ نصف مں حرجہ رجل و مشعنتہ (ہدایہ ص ۶۹
د ج ۴)

حرج سبقتی عن معدن جبل فل فل رسوں نہ صبی
نہ عیبہ و سبہ دیتہ امراء عیبہ نصف مں دیتہ رجل و حرجہ رھیمہ
عن علیؑ انه قال عقل المرأة على النصف من عقل الرجل شرح
نقابہ (حاشیہ ہدایہ ص ۱۱)

بدائع میں ہے (ترجمہ) اور مقتول اگر عورت ہو تو اس کی دیت مرد کی
دیت کا نصف ہے کیونکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اس پر اجماع ہے، چنانچہ سیدنا
عمر، سیدنا علی، ابن مسعود اور زید بن ثابت رضوان اللہ تعالیٰ علیہم سے روایت ہے
کہ انہوں نے عورت کی دیت کے بارہ میں کہا تھا کہ یہ مرد کی دیت کا نصف ہوگی

اور ایسی کوئی روایت نہیں کہ کسی نے ان سے اختلاف کیا ہو، لہذا یہ اجماعی مسئلہ ہے، علاوہ ازیں اپنی میراث اور شہادت میں مرد کے نصف پر ہے تو ایسی ہی دیت میں ہے (البدائع ص ۵۹۱)

اس کے علاوہ عاقلہ پر دیت کی صورت میں عورت اس میں بطور حصہ دار شریک نہیں ہوتی جیسا کہ عاقلہ کی تفصیل سے واضح ہے جو میں عسیٰ نسہ و سہیدہ متن کاں له حظ فی الذیوان عقل (ہدایہ ص ۶۳۲ ج ۱)

عورتوں اور بچوں پر جن کا دیوان میں حصہ ہے دیت نہیں ہے۔ امام محمد کی اصل روایت یہی ہے اور یہی اصح ہے امام طحاوی نے اس کو اختیار کیا ہے (حاشیہ ہدایہ ص ۱۱)

جمہور فقہاء کے نزدیک عورت کی دیت مرد کی دیت سے آدھی ہے اس کے بعض دلائل اوپر مذکور ہیں، یہ مسئلہ قیاسی نہیں قیاس کو اس میں دخل نہیں، اہل تائید میں قیاس کو پیش کیا گیا ہے، مسئلہ کھدار نقل پر ہے، ہمارے دور کے بعض علماء کے نزدیک عورت کی دیت مرد کے مساوی ہے اس کے بارے میں علماء کرام نے تفصیل سے تحقیق کر رکھی ہے جس میں ان کے دلیل کا جواب بھی ہو گیا ہے، اس نے جمہور فقہاء کے مذہب پر ہی عمل کرنا چاہئے، یہ نقل اور عقل کے موافق ہے۔

قانون ہذا کی دفعہ ۳۳۰ کی رو سے دیت مقتول کے ورثاء کے درمیان حصہ وراثت تقسیم ہوتی ہے، کہا گیا ہے کہ دیت مقتول کے پسماندگان کو معاوضہ

کے طور پر دی جاتی ہے یہ مقتول کا ترکہ نہیں کہ اسے مقتول کے ورثاء میں حصہ وراثت تقسیم کیا جائے (ایجنڈا ص ۸)

اس کے بارے میں عرض ہے کہ دیت مقتول کے ورثاء میں حصہ وراثت تقسیم ہوگی، یہی صحیح اور ثابت بات ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ائیمہ الفہابی کی عورت کو اس کے زوج کی دیت میں حصہ وراثت دلویا تھا جیسا کہ ترمذی میں ہے اور اس حدیث کو ترمذی نے حدیث حسن صحیح کہا ہے، اس کے الفاظ حسب ذیل ہیں:

عن سعید بن مسیب قال قال عمر بن الخطاب عسی عاقبة ولا ترث المرأة من دية زوجها شيئا وحرره لصلوات بن مشين كذا في رسالته ص ۱۰۰ عسی بنه عبيه وسمه كتب به بن وراثت المرأة شيه ص ۱۰۰ من دية زوجها (ازاعلاء السنن ص ۳۰۰ ج ۱۸ مطبوعہ ادارۃ القرآن کراچی)

وخرج بن مسمی عن عمر وعسی وید فی دية وراثت كما بورت حسن وعسی ی فلا فی دية سببہ سبیل لمیرث وعسی برامیه قال الذبہ علی فرائض بنه وعسی بن شهاب قال لعقی میرث بن وریة فنبیل علی کتاب اللہ وفرائضه (ازاعلاء السنن ص ۱۱۱)

نھی کہ بن ثنیان انکار بی کی روایت سن کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی

اپنی پہلی رائے سے (کہ ویت خاصہ مقتول کے عصبات کیلئے ہے) رجوع کر لیا تھا۔

وروی احمد بن محمد بن سادہ عن عمرو بن شعيب عن ابنه عن
 حذافہ بن اسید صبی بنہ عنہ وسمہ قصی بن عقیل مرث بن واثہ
 نفس علی فرجہم حدیث عمرو بن شعيب عن حذافہ بن حرجہ
 ہشمی فی مجمع برہ ثدوق برہ حمد ویدہ ثقب د (۳۳۵/۴)
 وقیہ ایضا عن انس بن مالک رضی اللہ عنہ ان قتل الشیم کان
 خطاً رواہ الطبرانی ورجالہ رجال الصحیح (از علماء ص ۳۵۴ ج ۱۸)
 فلا ینظر فی تفسیر الذیہ ما ذکرہ صاحب الغایۃ احراق
 والذیہ اسم لضمآن یجب بمقابلة الادمی او طرف منه ستمی بہا لانہا
 تحری عذۃ لہا فتم بجری فیہ عشر نعصہ حرمة لادمی (از تلمذ فتح
 القدیر ص ۳۰۱ ج ۸)

وروی سعید بن مسیب بن سی صبی بنہ عنہ وسمہ قس
 فی سنن سعید بن مسیب بن سی صبی بنہ عنہ وسمہ قس
 کتاب مدی کتبہ وسمی بنہ صبی بنہ عنہ وسمہ عمرو بن حرم
 کما سبائی (۷۷)

یہ حدیث بھی اس کی دلیل ہے کہ ویت آدمی اور اس کے کسی عضو کے

بدلے میں واجب ہوتی اور وہی قاتل کی طرف سے دی جاتی ہے واصل میں
 وحبہا علیہما قیدہ فیہ عبدہما فی حدیث حملہا منک
 ۱۰۰۰ قیدہ فیہ (برایہ کتاب العاقل ص ۶۲۹ ج ۴)

اور بعض صورتوں میں قاتل کے مال میں دیت واجب ہوتی ہے مثلاً
 قاتل ان کے مال میں دیت واجب ہوتی ہے اور وہ مال ہوتی ہے بخلاف دیت
 علی العاقلہ کے کہ وہ تین سال میں ادا کی جاتی ہے۔

شمس النہر حسن رحمہ اللہ فرماتے ہیں: رجل قتل رجلاً حصاً
 فذیہ فی جمیع الورثۃ والموصی لہ بالثلث کما فی الترتکۃ لان الذیہ
 من ہوہن غنہ فیکون ترکہ بہ بعد موتہ کما فی مویہ وقد صح
 رجسہ عمر علیہ (یعنی ما ذیہ معصیت حصۃ) حیث یروی ہ
 صحاحہ فی سنن کلابی حدیث کہ روایت ولاحقہ موصی ہ
 بالثلث فی دم العمد لان مویہ القصاص وایس بمال ولا یحتمل
 التملیک ما یقعد الخ (ص ۶۳۱ ج ۲۶)

برایہ میں ہے: واصل ہذا قصاص حق جمیع ورثہ و کہ
 ذیہ ج (ص ۵۵۶ ج ۴)

شرح کنز للعلماء الزیلعی میں ہے: ذیہ لسمہ المال الذی ہو بدلہ
 نفس ج (ص ۱۳۶ ج ۴)

علامہ احمد الشبلی عفی عنہ شرح الکفر لکھتے ہیں: دیکھو، یہ کتاب

میں ہے بعد کتاب الجنایات۔ اس میں ہے حد موحیٰ جدیدہ فی

ادعی الخ (۱/۱)

مطلب یہ ہے کہ دیت جنایت سے واجب ہونے والی دو چیزوں میں سے ایک ہے، ایک قصاص دوسری دیت، اصل قصاص ہے مگر کسی عارض کی وجہ سے جیسے خطا سے جنایت ہوتی ہو دیت واجب ہوتی ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ دیت واجب ہے اور یہ واجب ہوتی ہے بوجہ جنایت کے جیسے کہ قصاص واجب ہوتا ہے۔

جنایت کے دو وجہ ہیں، اول قصاص، جب وہ ساقط ہو جائے تو اس کا بدل دیت واجب ہوتی ہے۔

بدایہ میں ہے: وقد سقط قصاص بقتل عیبی ما قبل ما لا
— (ص ۵۵۶ ج ۴) جیسے قصاص حق ہے وارثوں کا ایسے ہی اپنی شرائط سے
دیت بھی وارثوں کا حق ہے۔

نفس الایمۃ السرخسی لکھتے ہیں: ہماری دلیل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا قول
ہے جس نے مال یا حق چھوڑا ہو وہ اس کے وارثوں کا ہے اور قصاص حق ہے اس کا
اس لئے کہ اس کے نفس کا بدل ہے تو ہوگی میراث اس کے تمام وارثوں کی
جیسا کہ دیت (المہوط ص ۱۵۷ ج ۲۶)

دیت مال نفس کے بدلہ میں دی جاتی ہے، پھر اس کے ترک میں داخل ہونے میں یا شبہ ہے، وہ یقیناً ترک میت مقتولہ میں داخل ہے جیسا کہ نفس الامتہ السمرحسی وغیرہ فقہاء نے تصریح کی ہے، وہ ورثہ مقتول کا حق ہے اور جیسے میت کا مال ترک میت ہوتا ہے اسی طرح میت کا حق بھی اس کا ترک ہوتا ہے جیسا کہ مبسوط سمرحسی سے اوپر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد مذکور۔

یہ جو بجا رہا ہے کہ دیت مقتول کا ترک نہیں صحیح نہیں، جس طرح اس کا مال ترک ہے اسی طرح اس کا ”حق“ بھی ترک ہے، اسی بنیاد پر تو اس کے وارث قصاص کے حقدار ہوتے ہیں، قصاص بھی تو مال نہیں بدلہ حق ہے، اسی طرح دیت بھی حق میت ہے اس کے بھی تمام وارث حقدار ہوں گے۔

قرآن کریم سے بھی ثابت ہو رہا ہے کہ دیت مقتول کے وارثوں کا حق ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ أَنْ يَقْتُلَ مُؤْمِنًا لَّا حَصًّا (الی قولہ) وَأَنْ كَانَ مِنْ قَوْمٍ بِكُمْ فِي ذَٰلِكُمْ مِيثَاقٌ فَنَفْسٌ مِّنْهُنَّ رَقَبَةٌ مُّؤْمِنَةٌ

۱۵ (پ ۵)

خلعہ ترجمہ: اور کسی مؤمن کی شان نہیں کہ وہ کسی مؤمن کو (ابتداءً) قتل کرے مگر غلطی سے (ہو جائے تو اور بات ہے) اور جو شخص کسی مؤمن کو غلطی سے قتل کر دے تو اس پر (شرعاً) ایک غلام یا اونڈی کا آزاد کرنا (واجب) ہے اور خونہا

(بھی واجب ہے) جو اس (مقتول) کے خاندان والوں کے (یعنی ان میں جو وارث ہیں بقدر حصص میراث) حوالہ کردی جاوے (اور جس کے کوئی وارث نہ ہو بیت اہمال قائم ورثہ کے ہے) مگر یہ کہ وہ لوگ (اس خویہ) معاف مردیں (خواہ کل یا بعض اتنی ہی معاف ہو جاوے گی) (بیان القرآن ص ۳۵ ج ۳)

قاضی ثناء اللہ صاحب رحمہ اللہ تفسیر مظہری میں فرماتے ہیں (یہ قاضی صاحب شاہ ولی اللہ دہلوی رحمہ اللہ کے شاگرد ہیں) قریہ تعالیٰ مسند مؤذنی الی اہلہ ای اہل المقتول یعنی ورثہ بعصر و عرف معروف ترکہ فی تجهیزہ و مابقی فی اداء دیونہ ثم مابقی فی انفاذ وصایاہ من الثلث وما زاد ان شاء و مابقی بقسمہ بین الورثة کسائر الموارث الا ان بضائع بعضی من بعضی و الورثة والمقتول بعد الجرح قبل ان یعموت (تفسیر مظہری ص ۳۸۱ ج ۳)

فدبہ مسلمة الی اہلہ سے ثابت ہو رہا ہے کہ دیت واجب ہے اور مقتول کے وارثوں کا حق ہے، ان کے پیروں جائے حق، وارثوں کو اس میں ہر طرح سے ہر طرح تصرف کا اختیار ہے جیسا کہ تفسیر مظہری میں تصریح ہے۔

۱۔ صنف وارثوں (یا مقتول کو جرح کے بعد موت سے پہلے) دیت کے معاف کرنے کے اختیار دینے سے ثابت ہو رہا ہے کہ یہ دیت وارثوں کی ملکیت ہے، ملکیت کے بغیر معافی متصور نہیں ہے، اس سے وارثوں کی اجازت

کے بغیر دیت میں کسی طرح کا کوئی تصرف کرنا بغیر اجازت کے مکلف غیر میں تصرف قرار پائے گا جو کیا جائز ہے۔

دیت کو ورثہ مقتول کے سوائے اور مصرف میں صرف کرنا دیت کی مشروعیت کی حکمت اور اقا دیت کے بھی خلاف ہے، یہ تو اس لئے مشروع ہوئی ہے کہ مقتول کا اس کے وارثوں و ایک قسم کا بدلہ مل جائے، نفس کا بدلہ امر چہ نفس ہی ہے مال نہیں ہے مگر بالکل بدر ہونے سے بچانے کیلئے مال کو شرعاً بدل قرار دے دیا گیا کیونکہ قاتل کی نیت قتل کی نہیں تھی بلکہ اور کوئی مانع تھا۔

قاعدہ

بدایہ میں یہ قاعدہ لکھا کہ محل جزا میں جو مصدر مقرون بحرف فا ہو اس مصدر سے امر مراد ہوتا ہے، عبارت یہ ہے: والمصدر المقرون بحرف الفاء فی محل الجزاء یراد به الامر۔

اس کی شرح میں علامہ قاضی زاہد آفندی کہتے ہیں:

بصیرہ قریہ تعدی فصرف برفب و بصرید و قریہ تعدی
وتحریر رقة مؤمة ای فلیحررها الخ (ص ۱۹۱ ج ۸ مکمل فتح القدیر)

جب تحریر رقة مؤمة مصدر امر کے معنی میں ہوا اور امر کا موجب وجوب ہے اور ودية مسلمة الی اہلہ اس پر معطوف ہے معطوف کا حکم وہی ہے جو معطوف علیہ کا ہوتا ہے، اس لئے قاتل خطا پر تحریر رقة اور مقتول کے ورثہ کو

(ہبہ کی تفسیر ہرشہ سے کی گئی ہے) دیت پہ ذکرنا واجب ہے اور اس دیت کو نفس مقتول خطا کا شرعاً بدلہ قرار دیا گیا ہے بغیر معاوضہ نفس وراثہ مقتول کو ابتداءً نہیں دی جاتی کہ جس طرح چاہیں اس بھرف کر لیں، بلکہ اس کو وراثہ مقتول کا حق نفس مقتول کے معاوضہ میں شرعاً قرار دیا گیا ہے جیسا کہ قرآن کریم کی آیت کریمہ مخلوہ با اور غی کہ ن سفیان الکلبی کی حدیث سے ثابت ہو رہا ہے کہ اشیم الضہابی کی عورت کو اس کے خوندن دیت میں سے حصہ وراثت دیا گیا تھا جیسا کہ اوپر تفصیل سے مذرا۔

نکاح: ”جس صورت میں شرعاً دیت کا کوئی حقدار نہ ہو، مقتول یا وارث ہو اور بیت المال ہی حقدار ہو تو اس دیت کو منافع عامہ میں خرچ کیا جاسکتا ہے“ اس پر غور کیا جاسکتا ہے۔

دفعہ ۳۲۳ میں دیت کی مقدار کا تعین احکام شرع کے تابع عدالتوں کی صوابدید پر چھوڑ دیا گیا ہے، اس سے بھی عدالتوں کے فیصلوں میں اختلاف اور عوام میں انتشار پیدا ہو گا، ہر شخص عدالتوں کے مختلف فیصلوں پر تشدد کرے گا اور عدالتوں کو تعین کرنے میں وقت کے علاوہ ان پر تہمت کا دروازہ کھلے گا، اس لئے دیت کی تعین کر دینی ضروری ہے تاکہ عدالتوں کو فیصلوں میں سہولت بھی حاصل ہو اور یکسانیت بھی رہے۔

دیت کی تفصیل

دیت ہبہ ہبہ عن عقیقہ و لا مسود فلا فہ عہد ہبہ ہبہ

العمد خمس وعشرون حقة وخميس وعشرون جذعة وخميس
وعشرون بنات لبون وخميس وعشرون بنات مخاض، اخرجہ ابوداؤد
وسکت عنہ ہر والمندری زبلی (اعلاء السنن ص ۱۴۳ ج ۱۸) اسی طرح
ہدایہ ص ۵۶۸ ج ۴ پر ہے۔

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے حدیث ابن مسعود کو ترجیح اس وجہ سے دی ہے
کہ چار قسموں کے ساتھ تغلیظ متفق علیہ ہے اور تین قسموں سے تغلیظ اختلافی ہے،
متفق علیہ پر عمل کرنا بہت اختلافی پر عمل کرنے کے رائج ہے (اعلاء السنن ص ۱۴۳
ج ۱۸) چار قسموں کی تفصیل اوپر ذکر کر دی گئی ہے۔

دیت قتل خطا

عن عبد اللہ بن مسعود قال : قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم فی دبة الخطا عشرون حقة وعشرون جذعة وعشرون بنت
مخاض وعشرون بنت لبون وعشرون ابن مخاض ذکر، اخرجہ
ابوداؤد وسکت عنہ وقال ہر قول عبد اللہ (اعلاء السنن ص ۱۴۴ ج ۱۸)
وقال الشرمذی لا نعرفہ مرفوعاً الا من هذا الوجه وقد روی
عن عبد اللہ موقوفاً (شرح نقایہ)

اور قواعد حدیث کے مطابق موقوف بھی اسی طرح کے مسئلہ میں حکم میں
مرفوع کے ہے اور سماع پر موقوف ہے کیونکہ قیاس کو مقدار مقرر کرنے میں دخل

نہیں ہے اس لئے سماع پر موقوف ہے۔

اسی طرح ہدایہ (ص ۵۶۸ ج ۴) میں ہے کہ قتل خطا کی دیت سواونٹ پانچ قسم کے ہیں اور اوپر کی تفصیل کے مطابق ذکر کیا ہے اور لکھا ہے کہ یہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا قول ہے، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے قتل خطا میں اسی طرح پانچ قسم کے اونٹوں کا فیصلہ فرمایا تھا۔

مختلف روایات میں جس روایت کو اختیار کیا ہے اس میں تخفیف ہے اور تخفیف قتل خطا کے مناسب ہے اس لئے اسی پر عمل کرنا چاہئے (عنایہ شرح ہدایہ) اونٹوں کے علاوہ دیت

ہدایہ ص ۵۶۹ ج ۴ میں ہے کہ سونا ایک ہزار دینار اور چاندی دس ہزار درہم دیت میں دیئے جائیں گے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کیا گیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مقتول کی دیت کا فیصلہ دس ہزار درہم سے کیا تھا، اور گایوں میں سے دوسو گائیں اور بکریوں میں سے دو ہزار بکریاں اور کپڑوں کے دو جوڑے ہر جوڑا دو کپڑوں کا ہو، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ہر مال والے کے ذمہ اسی طرح مقرر کیا ہے (کذا فی الہدایہ ص ۵۶۹ ج ۴)

روایات میں مختلف وزن کے درہم کا ذکر آتا ہے مگر دیت میں دس ہزار درہم پر سب کا اتفاق ہے اس سے زیادہ میں اختلاف ہے تو جس مقدار پر اتفاق ہے اور وہ متیقن ہے اس پر ہی عمل کرنا چاہئے اور وہ دس ہزار درہم اور ایک ہزار

دینار ہیں، ہر دینار دس درہم کا ہے، اسی واسطے زکوٰۃ میں سونے کا نصاب بیس دینار اور چاندی کا دوسو درہم مقرر کیا گیا ہے اور اس میں کسی کو اختلاف نہیں ہے، گویا شرع نے دس درہم کو ایک دینار کی قیمت قرار دیا ہے، سونے کی بیس مثقال میں زکوٰۃ ہے اور چاندی کی دوسو درہم میں، دوسو درہم بیس دینار کے برابر ہونے، اسی طرح ہر دینار کے مقابلہ میں دس درہم دیت میں شمار کرنے چاہئیں۔

جنین کی دیت میں بیسواں حصہ واجب ہوتا ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جنین کی دیت میں پانچ سو درہم کا فیصلہ فرمایا (کذا فی التریطعی) اس سے ثابت ہوا کہ دیت دس ہزار درہم ہے، کیونکہ جب پانچ سو درہم بیسواں حصہ ہوا تو کامل دیت دس ہزار درہم ہوگی۔ فقط
باقی ایجنڈے پر پھر عرض کیا جائے گا^(۱)، امید ہے کہ تحریر پر غور فرمایا

جائے گا۔

سید عبدالشکور ترمذی
مہتمم جامعہ حقانیہ ساہیوال سرگودھا
رکن اسلامی نظریاتی کونسل پاکستان
۳۰ شوال المکرم ۱۴۲۱ھ ۳۰ دسمبر ۲۰۰۰ء

(۱) ولكن مع كم حشرات في بطون المقابر

افسوس صد افسوس کہ حضرت اقدس ترمذی قدس سرہ کی زندگی کی یہ آخری تحریر ثابت ہوئی، آپ نے ۳ شوال المکرم ۱۴۲۱ھ کو یہ تحریر مکمل فرمائی اور ۴ کو اس پر نظر ثانی فرما کر احقر کے سپرد کیا کہ اسے نظریاتی کونسل کے چیئرمین صاحب کو بھیج دیا جائے، احقر ابھی یہ تحریر گرامی بھیج بھی نہ پایا تھا کہ ۵ شوال بعد مغرب حضرت اقدس اس دار فانی سے عالم جاودانی کی طرف انتقال فرمائے گئے،
واللہ والیہ راجعون۔

یہ مضمون حضرت اقدس کا آخری مضمون ہے جو بہت سے علمی فوائد اور گراں قدر تحقیقات پر مشتمل ہے جسے عوام و خواص کے افادہ کیلئے المختانیہ میں شائع کیا گیا، خدا تعالیٰ حضرت کیلئے اسے رفیع درجات کا سبب اور باقیات صالحات بنائیں اور امت کو منفعہ ہونے کی توفیق دیں، آمین۔

احقر عبد القدوس ترمذی غفرلہ

۲۷/۹/۲۲ھ